

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה דף לח מציעא בבא
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes in the Mishnah regarding
המפקיד פירות אצל חבירו

If someone deposited fruit with his friend for safeguarding and some of the fruit became infested with mice or began to spoil; the רבנן say

אפילו הן אבודין לא יגע בהן
The owner may not sell the fruits even though the owner is bound to suffer a loss.

רב"ג disagrees and says
מוכרן בפני ב"ד

מפני שהוא כמשיב אבידה לבעלים
The owner must sell the fruits in the presence of Bais Din, so that the owner should not suffer a loss.

The two explanations for the רבנן

1.
אדם רוצה בקב שלו מתשעה קבים של חבירו
The owner values one קב fruits of his own labor, more than nine קבים fruits that he would buy from someone else.
OR

2.
חיישין שמה עשאן המפקיד תרומה ומעשר על מקום אחר
The owner possibly made these fruits תרומה and מעשר to remove the Issur תבול from his other fruits, and they are now forbidden to a ישראל and cannot be sold.

B The Machlokes in the רבנן regarding

יותר מכדי חסרונו
If there was a major loss to the fruits, do the רבנן agree with רשב"ג that לא יגע בהן בב"ד, or they still hold

The Machlokes רב ושמואל regarding
שבוי שנשבה

ולא שמעו בו שמת
If a person was captured or traveled abroad and there are NO reports that he died; רב holds

אין מורידין קרוב לנכסיו
Bais Din does not allow for his relative to use and care for his fields until the owner returns, because דלמא מפסיד להו

The relative might ruin the field by continuously sowing without fertilizing, in order to maximize his immediate benefit from it before the owner returns.

While שמואל holds
מורידין קרוב לנכסיו
Bais Din does allow his relative to care for his land until the owner returns, because

כיון דאמר מר שיימינן להו כאריס
לא מפסיד להו
The relative would not ruin the field and sow without fertilizing, because even if the owner does return, the relative is paid for his work as a sharecropper.

The Gemara's conclusion that this is actually a Machlokes in a Braisa;

A

המפקיד פירות אצל חבירו

רשב"ג
מוכרן בפני ב"ד
מפני שהוא
כמשיב אבידה
לבעלים

רבנן:
אפילו הן
אבודין
לא יגע בהן

Two explanations
for the רבנן's opinion:

2

רב נחמן בר יצחק.
חיישין שמה
עשאן המפקיד
תרומה ומעשר
על מקום אחר

1

רב כהנא:
אדם רוצה
בקב שלו
מתשעה קבים
של חבירו

B

יותר מכדי חסרונו

שבוי שנשבה
ולא שמעו בו שמת

אין מורידין

קרוב לנכסיו

רב says

אין מורידין
קרוב לנכסיו

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

המפקיד פירות אצל חברו

If someone deposited fruit with his friend for safeguarding and some of the fruit became infested with mice or began to spoil;

The רבנן say

אפילו הן אבודין

לא יגע בהן

The שומר may not sell the fruits even though the owner will suffer a loss.

רבנן disagrees and says

מוכרן בפני ב"ד

מפני שהוא אבידה לבעלים

The שומר must sell the fruits in the presence of Bais Din, so that the owner should not suffer a loss.

The Gemara offers two explanations for the רבנן's opinion

אפילו הן אבודין לא יגע בהן

1.

רבנן says, because

אדם רוצה בקב שלו מתשעה קבים של חברו

And as Rashi explains;

חביבה עליו

על ידי שעמל בהן

The owner values one קב fruit of his own labor more than nine קבים fruit that he would buy from someone else.

2.

רבנן says, because

חיישינן שמא עשאן המפקיד תרומה ומעשר על מקום אחר

The owner possibly designated these fruits as תרומה and מעשר to remove the Issur from his other fruits and these fruits are now forbidden to a ישראל. Therefore, they may not be sold.

And as the Gemara explains, the difference lies in the distinction made by רבה בר בר חנה who says;

מחלוקת בכדי חסרון

אבל יותר מכדי חסרון

דברי הכל מוכרן בב"ד

The Gemara is only if it is the standard rate of spoilage, a minor loss, where the רבנן say the שומר may not sell the remaining fruit, but if it is a greater rate of spoilage, a major loss, the רבנן agree that the שומר must sell the remaining fruit.

According to רבנן we can explain this distinction as follows:

בכדי חסרון

לא יגע בהן

Regarding a minor loss we do say

אדם רוצה בקב שלו מתשעה קבים של חברו

However,

יותר מכדי חסרון

מוכרן בב"ד

Regarding a major loss we do not say

אדם רוצה בקב שלו מתשעה קבים של חברו

However, according to רבנן we cannot make this

distinction, and regardless of whether it was יותר or בכדי חסרון

the רבנן hold

לא יגע בהן

Because

חיישינן שמא עשאן המפקיד תרומה ומעשר על מקום אחר

=====

1

מאריך

המפקיד פירות אצל חברו

If someone deposited fruit with his friend for safeguarding and some of the fruit became infested with mice or began to spoil

רבנן:
מוכרן בפני ב"ד
מפני שהוא
כמשיב אבידה
לבעלים

He must sell the fruits in the presence of Bais Din

רבנן:
אפילו הן
אבודין
לא יגע בהן

He may not sell the fruits even though the owner will suffer a loss

Two explanations for the רבנן's opinion:

2

רבנן נחמן בר יצחק:
חיישינן שמא
עשאן המפקיד
תרומה ומעשר
על מקום אחר
The owner possibly designated these fruits as תרומה and מעשר

1

רב כהנא:
אדם רוצה בקב שלו
מתשעה קבים
של חברו
חביבה עליו על ידי שעמל בהן
The owner values one קב of his own labor more than nine קבים from someone else

We cannot make this distinction בכדי חסרון

and יותר מכדי חסרון:
לא יגע בהן

חיישינן שמא עשאן המפקיד תרומה ומעשר על מקום אחר

The difference lies in the distinction made by רבה בר בר חנה who says;

מחלוקת בכדי חסרון אבל יותר מכדי חסרון דברי הכל מוכרן בב"ד

בכדי חסרון:
לא יגע בהן

יותר מכדי חסרון:
מוכרן בב"ד

We do not say אדם רוצה בקב שלו מתשעה קבים של חברו

2 The Gemara proceeds with a Braisa that discusses the רבנן's opinion;
 המפקיד פירות אצל חבירו
 הרי זה לא יגע בהן
 The owner may not sell the fruit even if there would be a loss.
 לפיכך בעל הבית עושה אותן תרומה ומעשר על מקום אחר
 Therefore, the owner can always designate these fruits as תרומה
 תרומה while they are in the שומר's possession, because he knows
 that the שומר cannot sell them.

The Gemara asks however, according to רבה בר בר חנה who holds
 יותר מכדי חסרון
 דברי הכל מוכרן בב"ד
 How can the owner designate these fruits as תרומה ומעשר?
 תרומה ומעשר זהו יותר מכדי חסרון וזבניניהו
 וקא אכיל טבלימ
 Perhaps there was a major loss and the שומר already sold the
 fruits? And since the owner's תרומה was not effective, his other
 fruits remain לטב, and he will eat them assuming that they
 already became חולין?

The Gemara explains the Machlokes as follows:

רבה בר בר חנה
 יותר מכדי חסרון
 דברי הכל מוכרן בב"ד

Because
 יותר מכדי חסרון לא שכיח
 וכי משתכח

לקמיה הוא דהויא יתר מכדי חסרון
 A major חסרון is NOT common, and would occur only after a
 long time. Therefore,

עביד להו בעה"ב תרומה
 מקמיה דהוו להו יותר מכדי חסרון

The owner makes these fruits תרומה earlier, before a major חסרון
 could occur, before the שומר possibly sold these fruits. And
 accordingly,

יותר מכדי חסרון
 זבניניהו לכהנים בדמי תרומה

If a major loss does occur, the שומר then sells the fruits only to
 Kohanim for the price of תרומה, because the owner might have
 already made these fruits תרומה.

While רב נחמן בר יצחק holds that even

יותר מכדי חסרון
 לרבנן לא יגע בהן

Because
 יותר מכדי חסרון משתכח שכיח
 וכי הוו להו

לאלתר הוא דהוו להו
 A major חסרון IS common, and might occur even after a short
 time. Therefore, the שומר may not sell these fruits, because

זימנין דקדים ומזבין להו
 If the שומר would sell the fruits early in the term and the owner
 would then make them תרומה, it would not be effective;

וקא אכיל טבלימ
 And the owner's other fruit would remain לטב and he will eat
 them assuming that they already become חולין.

=====

2 Braisa discusses רבנן's opinion...

המפקיד פירות אצל חבירו
 הרי זה לא יגע בהן
 לפיכך בעל הבית עושה אותן
 תרומה ומעשר על מקום אחר

?

According to רבה בר בר חנה who holds

יותר מכדי חסרון
 דברי הכל מוכרן בב"ד

How can the owner
 designate these fruits as תרומה ומעשר?

וליהוש דלמא הוו להו

יותר מכדי חסרון וזבניניהו

וקא אכיל טבלימ

Perhaps there was a major loss
 and the שומר already sold the fruits?

The Gemara explains the Machlokes:

רב נחמן בר יצחק:
 יותר מכדי חסרון
 לרבנן לא יגע בהן

Because
 יותר מכדי חסרון משתכח שכיח
 וכי הוו להו
 לאלתר הוא דהוו להו
 A major חסרון IS common,
 and occurs after a short time

Therefore,
 the שומר may not
 sell these fruits,
 because
 זימנין דקדים ומזבין להו

רבה בר בר חנה:
 יותר מכדי חסרון
 דברי הכל מוכרן בב"ד

Because
 יותר מכדי חסרון לא שכיח
 וכי משתכח לקמיה הוא דהויא
 יתר מכדי חסרון
 A major חסרון is NOT common,
 and occurs after a long time

Therefore,
 עביד להו בעה"ב תרומה
 מקמיה דהוו להו יותר מכדי חסרון
 And accordingly,
 יותר מכדי חסרון
 זבניניהו לכהנים בדמי תרומה

3 The Gemara now returns to the original Machlokes in the Mishnah and assumes as follows:
 מדרבנן שמעון בן גמליאל נשמע
 דמורידין קרוב לנכסי שבוי
 From רשב"ג's opinion of בב"ד we can assume that he would rule similarly regarding a person who was captured or forced to run away;
 Bais Din does allow his closest heir - as Rashi writes;
 הראוי לירשו ואין קרוב ממנו
 To use and care for his land until the owner returns - for the same reason;
 מפני שהוא כמשיב אבידה לבעלים
 The owner and relative are each preventing a loss to the owner.
 While
 מדרבנן נשמע
 דאין מורידין קרוב לנכסי שבוי
 From the רבנן's opinion of בהן לא יגע we can assume that they would rule that Bais Din does not allow his heir to use and care for his land until the owner returns for the same reason, because as the Gemara and Rashi later explain according to Rav;
 מפסיד להו
 ולא יזבל הקרקעות
 ויזרעם תמיד ויכחישם
 He will deplete the land by continuously sowing without fertilizing it.

3 The Gemara now returns to the original Machlokes in the Mishnah and assumes as follows:

<p>מדרבנן נשמע: דאין מורידין קרוב לנכסי שבוי <i>Bais Din does not allow his heir to use and care for his land until the owner returns</i></p> <p><i>מפסיד אבו ולא יזבל הקרקעות ויזרעם תמיד ויכחישם</i></p>	<p>מדרשב"ג נשמע: דמורידין קרוב לנכסי שבוי <i>Bais Din allows his heir to use and care for his land until the owner returns</i></p> <p><i>מפני אבידה מפני שהוא כמשיב אבידה לבעלים</i></p>
--	---

4 The Gemara however explains that these two cases are not necessarily similar:
 Perhaps רשב"ג agrees that
 אין מורידין קרוב לנכסי שבוי
 And only regarding פירות, fruit, does he hold ימכר,
 משום דקא כליא קרנא
 Because there is a loss of principal;
 However, regarding קרקע, land, he holds אין מורידין,
 because as Rashi explains;
 אע"פ שמתקלקלים קצת
 לא כליא קרנא
 Even though the land becomes slightly ruined, there is no loss of principal.
 And perhaps the רבנן agree that
 מורידין קרוב לנכסי שבוי
 And only regarding פירות do they hold בהן לא יגע
 Either because
 אדם רוצה בקב שלו מתשעה קבים של חבירו
 OR because
 חיישין למאן אלאן האפקיד
 תרומה ומתעורר על מקום אחר
 However, regarding קרקע, where these reasons do not apply, they hold מורידין?
 =====

4 The Gemara however explains these two cases are not necessarily similar:

<p>Perhaps the רבנן agree: מורידין קרוב לנכסי שבוי <i>Only regarding פירות do they hold בהן לא יגע</i> <i>Either because אדם רוצה בקב שלו מתעורר ומתעורר על מקום אחר OR because חיישין למאן אלאן האפקיד תרומה ומתעורר על מקום אחר</i></p> <p><i>However, regarding קרקע where these reasons do not apply they hold מורידין</i></p>	<p>Perhaps רשב"ג agrees: אין מורידין קרוב לנכסי שבוי <i>Only regarding פירות, does he hold ימכר</i> <i>משום דקא כליא קרנא there is a loss of principal</i> <i>However, regarding קרקע he holds אין מורידין</i> <i>אע"פ שמתקלקלים קצת לא כליא קרנא</i></p>
--	--

5 The Gemara now proceeds to say that this question is actually a מחלוקת רב ושמואל:

שבוי שנשבה
ולא שמעו בו שמת
If a person was captured or was forced to run away, and there are no reports that he died;

רב says
אין מורידין קרוב לנכסיו
Bais Din does not allow his heir to use and care for his fields until he returns, because
דלמא מפסיד להו
The relative might ruin the field by continuously sowing without fertilizing, in order to maximize his immediate benefit from it before the owner returns.

While שמואל says
מורידין קרוב לנכסיו
Bais Din does allow his relative to use and care for the land until the owner returns, because
כיון דאמר מר שיימינן להו כארסיס
לא מפסיד להו
The relative would not ruin the field, because even if the owner does return, the relative is paid for his work as a sharecropper.

However,
בששמעו בו שמת
כ"ע לא פליגי דמורידין
If a person was captured or forced to run away, and there ARE reports that he died, even רב agrees that Bais Din does allow his relative to use the land, because
לא מפסיד להו
The relative would not ruin the field, because if עדים come and confirm the owner's death, he will inherit the field.

5 This question is actually a מחלוקת רב ושמואל

**שבוי שנשבה
ולא שמעו בו שמת**

*If a person was captured or was forced to run away,
and there are no reports that he died*

<i>רב says</i>	<i>רב says</i>
מורידין	אין מורידין
קרוב לנכסיו	קרוב לנכסיו
<i>כיון דאמר מר</i>	<i>לאמא מפסיד אבו</i>
<i>שימינן אבו כארסיס</i>	
<i>לא מפסיד אבו</i>	

However,

**בששמעו בו שמת
כ"ע לא פליגי דמורידין**

לא מפסיד אבו

6 The Gemara continues ומורידין קרוב לנכסי שבוי תנאי היא This מחלוקת תנאים is actually a Braisa that states הירוד לנכסי שבוי If an heir moves into the land of a person who was captured, and שמעו בהן שמת אין מוציאין אותו מידו Bais Din does not extract the field from him. And even more so אלא אפילו שמע שממשמשין ובאין וקדם ותלש ואכל הרי זה זריז ונשכר Even if there were reports that the שבוי is about to return and the relative quickly cut the fruits, he gets to keep them. However הירוד לנכסי נטושים If an heir moves into the land of a person who was captured, and ולא שמעו בהם שמת The תנא קמא holds מוציאין אותו מידו Bais Din does extract the field from him, as רב who holds אין מורידין קרוב לנכסי שבוי

רבן שמעון בן גמליאל disagrees and says שמעתי שהנטושים כשבויין The Halachah of שבוי applies to נטושים as well in that, אין מוציאין אותו מידו Bais Din does not extract the field from him, as שמואל who holds מורידין קרוב לנכסי שבוי

The Braisa continues however, הירוד לנכסי רטושים מוציאין אותו מידו All agree that if an heir moves into the land of a person who was not captured but rather he left on his own and אינו יודע להיכן הלכו No one knows where he went; Bais Din does extract the field from him, because as Rashi explains כיון דהיה לו לצוות ולא צוה ש"מ לא ניחא ליה Since before the owner left he was able to instruct the heir to care for the field and he did not do so, it is obvious that he objects to having him use his fields.

6 ומורידין קרוב לנכסי שבוי תנאי היא...

כריתתא:
הירוד לנכסי שבוי שמעו בהן שמת אין מוציאין אותו מידו אלא אפילו שמע שממשמשין ובאין וקדם ותלש ואכל הרי זה זריז ונשכר

If there were reports the שבוי is about to return and the relative quickly cut the fruits he gets to keep them

However
הירוד לנכסי נטושים
If an heir moves into the land of a person who was captured and the relative quickly cut the fruits he gets to keep them

תנא קמא: מוציאין אותו מידו
רבן שמעון בן גמליאל: שמעתי שהנטושים כשבויין

as who holds מורידין קרוב לנכסי שבוי
as who holds אין מורידין קרוב לנכסי שבוי

However,
הירוד לנכסי רטושים מוציאין אותו מידו

All agree if an heir moves into the land of a person who he left on his own and אינו יודע להיכן הלכו Because as Rashi explains כיון דהיה לו לצוות ולא צוה ש"מ לא ניחא ליה

